



# Vergleichender Mischfuttermtest

## 39 /2014

### Milchleistungsfutter II, III und IV, Region Thüringen

Dr. A. Heinze

Im Zeitraum April bis Juni wurden in Thüringen neun Milchleistungsfutter (MLF) beprobt, analysiert und bewertet. Dabei waren sechs Hersteller einbezogen. Die MLF sind ausgehend von ihrem Einsatzziel in erster Linie durch ihren Energie- und Proteingehalt charakterisiert. In der Testreihe waren entsprechend den Deklarationen fünf Futter mit Energiegehalten  $\geq 7,0$  MJ NEL/kg (Energienstufe 4) bei Rohproteinanteilen von 18,0 bis 24,8 % einbezogen. Drei Ergänzungsfutter sind mit 6,7 MJ NEL/kg der Energienstufe 3 bei 18,0 bis 33,5 % Rohprotein und ein Futter mit 6,2 MJ NEL/kg bei 16,0 % Rohprotein der Energienstufe 2 zuzuordnen. Vier MLF waren auf ausgeglichene Grundfütterationen mit z. T. ergänzenden Einsatzhinweisen ausgerichtet. Je ein Futter war als Zulage für eine Eiweiß- und Energiemangelration bzw. als eiweißreicher Ergänzter zur Mischung mit 2 Anteilen Getreide und dem Einsatz nach vorausgehender Rationsberechnung bestimmt. Die verbleibenden drei Futter wiesen keine Einsatzempfehlungen auf und waren nach ihren Gehaltsangaben zur Komplettierung von ausgeglichenen Grundfütterationen konzipiert.

Ein Auszug aus den Ergebnissen dieser Testreihe ist der beistehenden Übersicht zu entnehmen. Weitere Informationen zur Vorgehensweise und zur Bewertung der Futtermittel durch den VFT sowie zu Ergebnissen verschiedener Regionen und Futtertypen sind im Internet unter [www.futtermitteltest.de](http://www.futtermitteltest.de) zu finden.

### Ergebnisse zur Deklarationsüberprüfung und fachliche Bewertung

Im Ergebnis der Überprüfung der Energie- und wichtiger Nährstoffgehalte (fünf Inhaltsstoffe) konnten für alle geprüften MLF die deklarierten Angaben unter Berücksichtigung der gesetzlichen Toleranzen bestätigt werden.

Im fachlichen Bewertungsteil mit z. T. engeren Toleranzspielräumen entsprechend den VFT-Bewertungsrichtlinien wiesen vier Futtermischungen Übergehalte in jeweils einem Parameter auf. Dies betraf dabei zweimal einen Phosphor-Übergehalt und auch in zwei Proben einen erhöhten Energiegehalt.

Die ermittelten Gehaltsüberschreitungen haben hinsichtlich ihren Auswirkungen und der ansonsten korrekten Einschätzung der MLF noch keinen Einfluss auf die Bewertungsnote, so dass alle Futter dieser Testreihe der besten Bewertungsgruppe zugeordnet wurden und mit Note „1“ abschließen konnten.

Von lediglich einem Hersteller wurden die Gemengeanteile der Komponenten angegeben, die für eine komplexere Bewertung der Gesamtration vorteilhaft sind. Die für den Praktiker notwendige Angabe zum Gehalt an nutzbarem Rohprotein (nXP) fehlte bei allen Herstellern. Da in Deutschland seit vielen Jahren die Proteinbewertung bei Milchvieh nach dem System des nutzbaren Rohproteins am Duodenum (nXP) erfolgt, wären solche Angaben ebenfalls für das zugekaufte Kraftfutter wünschenswert, um die Rationen auch optimieren zu können.

Die Untersuchungsergebnisse und ihre Interpretationen betreffen ausschließlich den vorliegenden Mischfuttertest. Sie lassen keine Rückschlüsse auf andere Produkte der Hersteller zu.

Vergleichender Mischfuttertest 39/2014  
Milchleistungsfutter II, III und IV  
April bis Juni 2014 aus  
der Region Thüringen

**Tabelle A: Prüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration**

Hersteller / Werk	Produkt	Angaben der Hersteller						abweichender Befund	weitere Befunde	
		Energie (NEL) MJ/kg	Roh- protein %	Calcium %	Phosphor %	Rohfaser %	Rohfett %		ADFom %	Stärke %
Agri Futura, Querfurt	Milchvieh TMR 44 (EKF) –pelletiert	6,7	33,5	0,59	1,00	11,7	3,8		17,7	6,8
Alka Lüders, Altenburg	M 18-4/DL50G/p	7,0	18,0	0,80	0,55	9,0	3,5		9,4	30,9
Alka Lüders, Altenburg	M 25-4/Mais/Soja Radibor	7,2	24,8	0,65	0,65	8,0	3,0		9,3	25,5
Deutsche Tiernahrung Cremer, Erfurt	deuka MK 16	6,2	16,0	0,70	0,75	9,2	3,5		12,7	21,8
LHG, Schmölln	Milchleistungsfutter II	6,7	18,0	0,80	0,65	8,5	3,0		11,0	30,5
PAFAHG, Auma	M 18/4-Mais	7,2	18,0	0,80	0,50	6,6	2,9		8,2	34,1
SÜGEMI, Themar	MLF II 18/3 pell. 5mm	6,7	18,0	0,90	0,60	6,9	2,2		8,1	32,7
SÜGEMI, Themar	MLF II 184 Mais 25 pell. 5mm	7,0	18,0	0,90	0,60	6,3	2,7		8,2	37,2
SÜGEMI, Themar	M II 20/4	7,0	20,0	0,90	0,60	6,9	2,5		9,3	33,0

**Tabelle B: Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck**

Hersteller / Werk	Produkt	Fütterungshinweise / zusätzliche Angaben des Herstellers	Kommentierung	Bewertung
Agri Futura, Querfurt	Milchvieh TMR 44 (EKF) –pelletiert	Eiweißreiches Ergänzungsfutter, im Verhältnis 1:2 mit Getreide oder anderen energiereichen Einzelfuttermitteln verfüttern, nach Rationsberechnung, mit geschütztem Eiweiß; Komponentenangabe in Prozent	Phosphor-Übergehalt	1
Alka Lüders, Altenburg	M 18-4/DL50G/p	zu im Protein ausgeglichenen Grundfütterationen und bei Energiemangel in der Ration	Phosphor-Übergehalt	1
Alka Lüders, Altenburg	M 25-4/Mais/Soja Radibor	zur Ration mit Eiweiß- und Energiemangel, mit geschütztem Eiweiß	in Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Erfurt	deuka MK 16	zu ausgeglichenen Grundfütterationen	Energie-Überschreitung	1
LHG, Schmölln	Milchleistungsfutter II	zu ausgeglichenem Grundfutter	in Ordnung	1
PAFAHG, Auma	M 18/4-Mais	Ergänzung zum Grundfutter unter Beachtung der Rohfaser in der Gesamtration	in Ordnung	1
SÜGEMI, Themar	MLF II 18/3 pell. 5mm	EF für Milchkühe	in Ordnung	1
SÜGEMI, Themar	MLF II 184 Mais 25 pell. 5mm	EF für Milchkühe	Energie-Überschreitung	1
SÜGEMI, Themar	M II 20/4	EF für Milchkühe	in Ordnung	1